

24 FORINT

Bizonyára sokaknak Arany János verse jut eszébe a Fülemléről — azaz a perlekedni imádó magyarokról. Szememben azonban korunk hőse (vagy Don Quijotéja?) az az ügyvéd, aki beperelte az Országos Takarékpénztárt. Felháborítás ne essék, szíriéntem sem a mindenáron való pereskedés a fő cél, ám a bírósági eljárás rávilágít a birtokon betűltetés kényelmének tarthatatlanságára, amely rendszeresen a vélelmi büntető a velkes helyett. Találkoztam palaszossal, aki hetekig járt aktákkal a hőns alatt, melyek valóban kanapéja használhatatlanságát voltak hivatva bizonyítani különböző hatósági szemlék és mérések alapján, mire azonban kúcséríték büdörát, úgy elment tőle a kedve, hogy legszívesebben le sem ült volna rá. Már-már megszóltuk, hogy Canossát járunk egy-egy tájékoztató ügyintéző miatt, vagy a felbontított bürokrácia útvesztőiben tértérgülünk fáradtan, lassan reményteljesen — és akkor jön ez az ügyvéd, aki nemcsak tudja a jogát, de éreje, ideje, türelme is van csatába indulni talán egy kicsit a mi igazságunkért is.

Mi is történt? Mint azt lapírtunk megírta, dr. Strasszer Tibor azért fordult a bírósághoz, mert gépkocsi-fedezeti számlája után nem kamatos kamatot, hanem csak kamatot számoltak el, holott az OTP szerződésében kötelezte magát arra, hogy a látra szóló betétéhez hasonlóan jár el az autókra befizetett pénz esetében is. A perérték — 24 forint — ne lévelszen meg senkit. Egyrészt, mert ennél a pénzél, mint már annyiszor, az egyén és a hivatal presztízse ütközik össze, kivételesen azonban az eszmél karambol sérültje a hivatal volt. Másrészt pedig — számolva azzal, hogy e házában több mint százszázalékos várnak gépkocsira — a kis tételek milliókba — eszégződnek.

A történet több okból töprengésre késztet. Az Országos Takarékpénztárnál a fent említett mulasztás gyakorlattá vált, tehát rengetegen jártak úgy, mint az ügyvéd, ám egészen 1984 nyaráig senkinek sem jutott eszébe, hogy perre menjen. Elhiszem, hogy sokan észre sem vették a bakit. E abban sem kételkedem, többek között a vállalkozók, a kiskereskedők, a nem ért meg a laradozást. Am ha visszatérve az Arany-költeményre, továbbra is úgy tartjuk, hogy a magyar szerető a pereskedést — egybekeríti a megállapított napjaink bírósági statisztikái adataimásztják —, akkor joggal csodálkozhatunk azon, hogy hosszú idő múltán csak egyetlen ember vette fel az OTP keztyűjét, megpedig foglalkozására nézve ügyvéd, akiben a merészen kívüli a győzelem biztos tudata él. A prókátorok anyagi helyzetét többékevésbé ismerve, valószínűnek tartom, hogy hősünk sem a neki járó 24 forintért indult harcba — inkább azt tartotta lehetetlen állapotnak, hogy a hivatal nem pusztán a hatóság megfellebbezhetetlenségét, de a lévedhetetlenségét is magának véli. Az OTP, miközben a lakosság bankja, a szolgáltatások pénzbeli mérlegelésével segíthet, de érthat is a la-

taban felségsértés és egyúttal hősi tett volt a mulasztás perre vitele.

Am sehogy sem érthető a takarékpénztár illetékeseinek viselkedése. Miért vállalták a számukra hátrányos ítéletet? Miért nem próbáltak kiegyezni a bátor ügyvéddel, kinek nemcsak hozzáértéséhez, de igazságához sem férhető kétség? Elképzelhető, hogy az OTP-ben is úgy vélekedtek, hogy sok kicsi sokra megy — a jelentéktelenség tűnő páhasz azonnali orvoslása lavinát indíthat el, a fiókok pénztárai előtt tömegek gyülekeznek majd követelésüket hajtogatva. Így a nagyvonalúság helyébe a kisszerűség lépett, a banknál senki sem vette észre a csapdát, hogy a vesztés per tombol, mifolyt, a megközelíthetelenség mélyébe. Márpedig a történet tanulmányozása az ügyfelek könnyen vértanúkat kapnának. Péntek reggelre hetik az OTP-t hanyagul átadott lákásakk miatt, mert úgy találják, hogy árnyéltelen a kivitelezőkkel szemben, azaz a tulajdonosok kárára köt kompromisszumokat. Persze tágabb értelemben is beláthatatlanok a következményei az ominózus pernek, sokan veszik maguknak a hozzáértést és a bátorságot, hogy kiszolgáltattott mi voltukon a bíróság segítségével változtassanak. Van tehát oka a félelemre néhány közhivatalnak, szolgáltatóknak, a hiányt érhetnám-ságra használó kereskedelemlennek. Szeretném hát, ha nem egy szörszállásosító aktakucsa jutna eszébe hősünk tette nyomon, hanem az a példatartomány akarát, amely a pult, illévé az íróasztal két oldalán ülő vagy álló emberek közti kapcsolat „permentes” reformjára irányul.

A már említett újságclikkből azonban kiderül: azért a győzelem sem egészen felhőtlen, a pénztintézet nem adta meg könnyen magát. Az ítélet kihirdetése után ugyanis az OTP-nek meg kellett volna kezdnie ügyfelei részére a kamatos kamát kifizetését, ám sokáig várt, hátha — mint a mesében — történik valami. Az időhúzásra perze akad magyarázat, bár az adminisztráció nehézségeit, legalábbis ha én, az ügyfél, tartozom, Nika, méltányolja a takarékpénztár. Es el ne hallgassam: a felperes vádiratában soron kívül kiutalták, hogy a hős nem azért hős, hogy csupán önmaga érdekéért tartson szem elől: az idén tavasszal beadvánnyal fordult a Pénzügyminisztériumhoz, melyben szerepelte, hogy az OTP szabotálja az ítélet következtetés végrehajtását. Lévele a törvényes határláson belül nem kapott választ, s mivel egyik ismerősének a pénztintézet még ekkorjáig sem számolt kamatos kamatot, újból írt.

Történetünknek ennél a pontjánál fordul elő az első olyan szó, amely az esettel összhangban van, s megkönnyít sugall: a választévelyében az illetékes elnézést kér, és közli: november végéig mindenkivel szemben kiegészítik tartozásukat. De hogy azért a heptend ne legyen túlföntül rózsaszínű, továbbá a gyarló realitásérzék is érvényesüljön, azt tanácsolom dr. Strasszer Tibornak: egyelőre ne térjen személyi kölcsönt.

Óvári Miklós
a Pravd

Az SZKP Központi lapja, a Pravda azor Látni a jóbót című Miklós cikket. Az M Bizottságának tagja, zottság titkára írásá idei év legfontosabb ményelnek, az MSZ reszusának, az orsk óacsi választásoknak szól az ország előtt sebb belső feladatc kánk legfőbb célkitű

Idegenfői
tárgyalások

Juhar, Zoltán belk niszternek, az Orsz galmi Tanács elnök rá augusztus 20-a és között Magyarorszá José Luis Padron hat Országok Idege tal miniszteri rang lásaik során áttek szág közötti ideget seit, valamint az egyúttműködés tov lehetőségeit.

Tavaly a szervez togató magyar turiz szeresőre növekedel szigetországból pec val jöttek többet r tábban.

A tárgyalásokon: pódott abban, hog deklarációnak mégfe velik Kubában a H gyar turisták részé

A Kubai Ország mi Hivatal elnök látogatása során fe zsef, a Miniszterte lése. José Luis Pal sárnap elutazott h

Palesztin
budapesti m

Elutazott Budap Najef Habatme, Front Palesztina íöltkára, aki a M si Bizottság me céljából tartózkod

A palesztin ven rde. Mátyás, az f Bizottságának tit me találkozott Nt miniszterhelyette tével a Hazafias Tanácsának íölt Róberttel, a HNF káb Sándorral, a tási Bizottság eln darrítási Bizottság megbe zéléseken zel-keletti helyzet tettel a palesztin banoni fejlemén tárgyaló felek t szolidaritásukat s sikraszálltak az l vonásáért az 1991 területéről. Itt lyozták a közel-zetközi konferen nő politikai rent lesztina Felsz anftimmentelle

A Pesti Központi Kerületi Bíróság.

14.P.87.337/1984/2.

A NÉPKÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a személyesen eljáró dr. Strasszer Tibor ügyvéd 1061. Budapest Liszt F.u.10. szám alatti lakos felperesnek -

a dr. Szentiványi Iván jogtanácsos által képviselt Országos Takarékpénztár VI. ker. Fiókja 1061. Budapest Népköztársaság ut 23. alperes ellen

kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

i t é l e t :

Kötelezte a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 24 /Huszonnégy/ Ft-ot, valamint ennek 1984. évi január hó 19. napjától a kifizetés napjáig járó évi 5%-os kamatát és 350 /Háromszázötven/ Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál lehet három példányban benyújtani.

I n d o k o l á s :

A felperes személygépkocsi vásárlása érdekében az alperesnél 1981. július 16.-án 35.000 Ft befizetéssel 20720 szám alatti gépkocsi fedezeti betétszámlát nyitott. 1984. január 19.-én a gépkocsi vételára kiegészítéseként további 40.512 Ft befizetést eszközölt, ezen gépkocsi fedezeti betétszámlára. Ezzel a befizetéssel a számla egyidejűleg megszűnt és az alperes a felperes befizetéseit elszámolta. A korábban befizetett 35.000 Ft betéti összeg után 902 napra 1.756 Ft kamatot számolt egyenlően, hogy 35.000 Ft után 902 napra számolt 2%-os kamatot.

Ezzel a számítási módszerrel szemben a felperesnek 1.780 Ft azaz 24 Ft-tal több járna, mint amennyit az OTP javára elszámolt.

A felperes keresetében 24 Ft tőke, ennek 1984. január 19.-től járó kamatait és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest, közzeléből eredő kártérítés jogán.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Nem vitatta a felperesi kereset tényállításait, nem vitotta annak összegaszeríségét, csak a kereset jogalapját. Álláspontja szerint az érvényben lévó 43/1976/XI.23./PM.sz. rendelet alapján a gépkocsifedezeti betétkönyvekbe az előírásoknak, illetóleg belső utasításának megfeleló módon zárolta a kamat összegét, ezért a felperesi számítási mód szerint kamatos kamat a felperesnek nem jár.

A felperes keresete alapos.

A bíróság a fenti tényállást a felek lényegében azvesző eljárása alapján állapította meg.

A gépkocsi vételár befizetésével a felperes és az alperes között gépkocsi fedezeti betétszámla szerződés jött létre. A gépkocsifedezeti betétszámla szerződésbe a látra szólt takarékbetétek szabályait kell alkalmazni. A látra szólt takarékbetétek kamata a 43/1976/XI.13./PM.számú rendelet alapján évi 2%.

Az alperes által is elismert tény, hogy a látra szólt takarékbetétek kamatát az alperes december 31.-vel azaz az év végén összesíti, tehát a bent lévó tókéhez hozzá adja az év végéig felgyülemlett kamatot, majd így a kamattal megnövelt tóke összeget viszi át a következó évre, ami után ismételtén számítja az évi 2%-os kamatot.

A MERKUR Személygépkocsi Értékesító Vállalat által kibocsátott gépkocsi megrendelő lap általános szerződési feltételei 3. pontja tartalmazza azon kitétel, hogy a gépkocsi fedezeti betétkönyvszámlára a látra szólt takarékbetétek szabályait kell alkalmazni.

A fenti általános szerződési feltételből következik, hogy a felperes a gépkocsi fedezeti betétszámla után járó kamat számításánál is igényelheti az alperes által a látra szólt takarékbetétek kamat számításának módját. Nem helytálló tehát az alperesnek az a védekezése, hogy sem jogszabály, sem szerződés nem írja elő, hogy a kamatot milyen módon kell számítani, ugyanis ezek az általános szerződési feltételek visszautalnak a látra szólt takarékbetétek kezelési módjára. Ezen általános szerződési feltétel alapján az alperes ugyan úgy köteles eljárni a gépkocsi fedezeti betétszámlák után számítandó kamat megfizetésénél, mint általában a látra szólt takarékbetéteknél.

Az alperes nem így járt el és védekezését a bíróság nem tudta elfogadni, ugyanis még amennyiben az is a gyakorlata, hogy a látra szólt takarékbetétek után évente összesíti a kamatot és a tókéet, azaz kamatos kamatot számol, illetve ezzel ellentétesen

14.P.87,337/1984/2.

- 3 -


a gépkocspifedezeti betétszámlánál pedig a felgyülemlett időre egységesen számolja a kamatot nem elfogadható. Ha van ilyen belső utasítása az alperesnek, és nem tekintendő olyan jogszabálynak, vagy szervezési feltételnek amelyet a felperes ismerhet és amely a felperesre is kihat

Az összegszerűségében nem vitatott 24 Ft-ot a tehát az alperes köteles a felperesnek megtéríteni a Ptk.298.§.a/ pontjára tekintettel, a Ptk.318.§./1/bekkezdésre figyelemmel a Ptk.329.§./1/bekkezdése alapján.

Mivel a hátralékos összeg megfizetésével az alperes késedelemben van, ezért az általános mértékű 5%-os késedelmi kamatot is köteles a felperesnek a Ptk.301.§./1/bekkezdése alapján megtéríteni.

A felperes pernyertes lett; ezért köteles az alperes megtéríteni a perrel kapcsolatban felmerült perköltséget a Pp. 78.§./1/bekkezdése alapján. Ez a perköltség pedig ügyvédi munkadíjból áll, tekintettel arra, hogy a felperes-foglalkozása ügyvéd, valamint kereseti illetékből.

Budapest, 1984. július 13.


dr. Móssáros Mátyás

bíró

A kiadmány hitelével:

ea

hangszalagról leírta Jabbenné VII.31.