HATVANHÁROM FORINT

A magyar sajtó már foglalkozott néhányszor olyan pörömmel, melyben látszólag jelentéktelen összegű, de minden állampolgárt érinthető kérdésben fordultam döntésért a bírósághoz. A most ismertetendő ügy tárgya: az ítélvélkérelem elintézéséért kétszer fizetünk. Egyszer – jogosan – illetéket, egyszer pedig kezelési és portóköltséget. Véleményem szerint ez utóbbit az illeték már tartalmazza, függetlenül attól, hogy a hatóság vagy az általa kijelölt IBUSZ intézi. A kérdés végleges eldöntése még várat magára.

dr. Strasser Tibor

Vásárlók könyve bejegyzés IBUSZ-irodában.

A vásárló neve: dr. S. T. Cím: Bp.

A bejelentés kelte: 1984. VII. 27.

A bejelentés leírása: **1984. VII. 19-én benyújtottam ítélvélkérelmemet. Önök akkor 63 Ft befizetését igényelték. Nem értek egyet a 45 Ft ítélvélkezelési és 18 Ft portóköltség felszámításával. Az ítélvél illetékkötelezettség (jelenleg 350 Ft) magában kell hogy foglalja az ítélvélkérelem átvételét és az államigazgatási határozatnak minősülő döntés megküldését. Ebből kifolyólag t. IBUSZ semmilyen többleiszolgáltatást nem végez az állampolgár részére, így semmilyen címen 45, illetve 18 Ft nem kerülhet felszámításra. Jelen ügyletnél nem az állampolgár a megbízó, hanem az ítélvelet intéző államigazgatási szerv, a rendőrség, a felmerülő költségeket pedig az illeték már tartalmazza.**

★

Tisztelt Ügyfelünk!

Vállalatunk a valutaengedélyezési és ítélvélügyintézési tevékenységet az illetékes államigazgatási szervek megbízása alapján — mint vállalati tevékenységet — végzi. Jogszerű és természetes tehát az, hogy ak ügyintézés során felmerülő költségek fedezése céljából kezelési költséget és postaköltséget számol fel.

Tekintettel arra, hogy vállalatunk eljárása nem az államigazgatási határozat meghozatalának körébe tartozik, hiszen vállalatunk nem államigazgatási hatóság, ténylegesen felmerülő költségeink fedezésére nem szolgálhat tehát az eljárás során leróttt illeték összege

Budapest, 1984. augusztus 6.

dr. S. Z. csoportvezető
dr. H. L. előadó

★

T. IBUSZ Vezérigazgatójának

A vásárlók könyvébe tett bejegyzésemre ügyfélszolgálatuk, válaszlevelükben, azt részletezte, hogy vállalatuk eljárása nem az államigazgatási határozat meghozatalának a körébe tartozik. E megállapításból teljes mértékben egyetértek, azzal, hogy Önök nem államigazgatósági hatóság, ugyanakkor az sem kétséges — levelükben is elismerik —, hogy az ítélvél-ügyintézési tevékenységüket az államigazgatási szervek megbízása alapján végzik, azaz *helyettük járnak el*, amikor az ítélvélkérelmet átveszik.

Mindezekből pedig az tűnik ki, amit a vásárlók könyvébe írtam, hogy az ítélvélkérelmekkel kapcsolatos ügyintézésük kizárólag az *államigazgatási szerv megbízása alapján* jön létre, így az eljárásuk során esetlegesen felmerülő kezelési költségeket és postaköltséget is megbízójuknak kell viselnie.

Kérem ezért, hogy szíveskedjék felülvizsgálni ügyfélszolgálatuk válaszát.

Budapest, 1984. augusztus hó 7.

Dr. S. T.

★

Tisztelt Ügyfelünk!

Vállalatunk az államigazgatási hatóság megbízása alapján végzett tevékenysége során, nem vitásan, szolgáltatást tevékenységet végez ügyfeleink részére a leadott ítélvélkérelmek ellenőrzésével, feldolgozásával, továbbításával, így az ennek fedezésére felszámított összeg előzetes befizetését jogosnak kell minősítenünk. Ügyszintén a szolgáltatás körébe tartozik az ítélvelek továbbítása is, így a postaköltség felszámítása is jogszerű.

Őszintén sajnáljuk, hogy álláspontjaink ez ügyben nem találkoztak egymással, de tekintettel arra, hogy véleményünk megváltoztatására semmilyen lehetőséget nem látunk, tájékoztatjuk arról, hogy *az e tárgyban vállalatunkhoz intézett esetleges további leveleivel érdemben nem áll módunkban foglalkoznunk.*

Budapest, 1984. augusztus 10.

Cz. L. főosztályvezető
Dr. S. Z. csoportvezető

★

Tisztelt Belkereskedelmi Miniszter Elvtárs!

Mivel az IBUSZ felügyeleti szerve a t. Minisztérium, és az Alimlam felvetett problémája nem egy személynek a 63 Ft-os összegben történő visszafizetési igénye, hanem annak a jogi problémának a tisztázása, hogy az IBUSZ az államigazgatási szerv megbízása alapján a lakosság részére szolgáltatást végez-e, és azért ellenértékre tarthat-e igényt.

Álláspontom ugyanis változatlan, az IBUSZ az ítélvélügyintézés során semmilyen szolgáltatást nem végez *az állampolgár részére*, kizárólag csak *megbízottja helyett jár el*. Az állampolgár viszont nem ad megbízást az IBUSZ-nak; a kialakított gyakorlat folytán az IBUSZ-hoz *kényszerű* ítélvélkérelme benyújtásakor. Mindezek alapján k ö z é r d e k ű, b e j e l e n t é s t teszek t. Miniszter Elvtárshoz és kérem, hogy szíveskedjék felügyeleti jogkörénél fogva kivizsgálni az IBUSZ ítélvélkérelemmel kapcsolatos tevékenységét. Amennyiben megállapítható, hogy a kialakult *gyakorlat* megalapozatlanul rá költséget az állampolgárokra, úgy szíveskedjék megszüntetni a kialakult helyzetet.

Bp., 1984. augusztus hó 22.

Dr. S. T.

★

Miniszter elvtárshoz intézett közérdekű bejelentése alapján megvizsgáltam az IBUSZ ítélvélkérelemmel kapcsolatos tevékenységét. Megállapításaimról az alábbiakban tájékoztatom:

Az ítélvelek kézbesítésének költségeként az IBUSZ 18 Ft-ot számol fel, amely ténylegesen postabélyeg formájában jelenik meg. A fennmaradó 45 Ft-os költséget a vállalat eljárási díjként számolja fel. Az utazási iroda mint szolgáltató, vállalkozóként jár el, s ebből az összegből ezt a szolgáltatást érintő rezsi költségeit fedezi. A jelenlegi viszonyok között az IBUSZ-nak e tevékenysége veszteséges és a felszámított eljárási díj nem fedezi az üzletág költségeit.

A fentiek alapján az IBUSZ eljárását szabályszerűnek, a felszámított összeget jogszerűnek tartom, így a kialakult gyakorlaton változtatni a minisztérium nem kíván.

Budapest, 1984. szeptember 20.

Dr. D. Á. az igazgatási főo. h. vezetője

★

Tisztelt Belkereskedelmi Minisztérium Igazgatási Főosztálya!

Nem vitattam és nem vitatom, hogy az IBUSZ-nak az ítélvéllel kapcsolatos eljárása során költségei keletkeznek. Az általam felvetett probléma abból jelentkezik, hogy ezen költségeket át lehet-e hárítani az állampolgárra?

Álláspontom változatlan abban, hogy nincs olyan jogügylet az állampolgár és az IBUSZ között, amely apaján az IBUSZ eljárása szabályszerűnek mondható, nincs olyan szolgáltatás, amely alapján — a Polgári Törvénykönyv alapján — ellenszolgáltatás lenne igényelhető. Ha pedig jelen jogügyletre a polgári jog szabályai nem irányadók, esetleg az államigazgatási jog szabályai kerülnének előtérbe, ott pedig nincs lehetőség — *az illetéken túl* — más költség felszámítására.

Kérem ezért megállapításaik felülvizsgálját, és amennyiben a korábbi levelükben írtakat tartanák fenn, annak közlését, hogy t. Cím szerint milyen jogviszony áll fenn az állampolgár és az IBUSZ között?

Budapest, 1984. szeptember hó 25.

Dr. S. T.

★

Az IBUSZ, mint gazdálkodó szervezet szolgáltatást végez és ezért jogosult díjat felszámítani. Az ítélvélkérelem bendásakor fizetett 350 Ft-os illeték az államigazgatási eljárás illetéke. Miután az IBUSZ nem hatóságként működik közre, őt az előző levelemben részletezve feltüntetett díj megilleti.

Budapest, 1984. október 3.

Dr. D. Á. ig. főo. h. vezetője

★

T. Központi Népi Ellenőrzési Bizottság!

Az IBUSZ nyugati országokba szóló ítélvélkérelmek átvételével és ügyintézésével kapcsolatosan teszek közérdekű bejelentést. Kérem, hogy az ügyben t. Népi Ellenőrzési Bizottság folytasson vizsgálatot és annak eredményeként intézkedjenek a kialakított rossz gyakorlat megszüntetéséről.

Bp. 1984. október hó 5.

Dr. S. T.

★

Kedves S. Elvtárs!

Tájékoztatom, hogy az IBUSZ által felszámított ítélvél — eljárási és portóköltség tárgyában írt panaszával — tekintettel arra, hogy ez ügyben az IBUSZ tájékoztatása szerint a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál peres eljárás van folyamatban — nem áll módunkban foglalkozni.

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét.

Dr. S. F. főosztályvezető

★

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Dr. S. T. jogosultnak vállalatunk ellen kihocsátott fizetési meghagyás ellen a törvényes határidőn belül e l l e n t m o n d á s s a l élünk, melynek alapján kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a jogosult követelését, mint megalapozatlant elutasítani és az okozott költségekben marasztalni szíveskedjék alábbi indokaink alapján.

A *Belügyminisztérium megbízása alapján* vállalatunk feladata az ítélvélkérelmek átvétele és továbbítása az *illetékes ítélvélhatósághoz*, az ítélvelek megküldése a kérelmezőknek és az ezzel kapcsolatos adminisztrációs ügyintézés, valamint mindennemű tájékoztatás az ítélvelekkel kapcsolatos összes kérdésről: az ítélvelek fajtáról, az ítélvélkérelmek kitöltéséről, annak kellékeiről, a lerovásra kerülő illetékbélyegekről stb. A fenti feladattal összefüggésben egész sor további nyilvántartási, egyeztetési feladata van vállalatunknak. A kezelési költség az ítélvéllel kapcsolatos, vállalatunk által nyújtott szolgáltatásokért jár [...] Érthetetlennek látszik a jogosult érvelése, hiszen a nyújtott szolgáltatásokért mindenütt ellenszolgáltatást kell fizetni s pont az ítélvélkérelmek intézése rendkívül összetett szolgáltatás, mely feladat ellátására vállalatunk külön osztályt is létrehozott, ahol az összes magyar állampolgár ítélveivel kapcsolatos teendőket intézik. Nem kell részletezni, hogy vállalatunknak emiatt milyen összegű költsége (munkabér, közüzemi díjak, posta, telefonköltségek, bérletdíjak, nyomtatványköltségi merül fel.

A 18.— Ft postaköltség annak az értékelvének a díja, amelyben az ítélveleket szabályszerűen kézbesítenünk kell, összegét a postai díjszabás tartalmazza.

Tisztelettel: IBUSZ

★

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Az alábbi e l ő k é s z í t ő i r a t o t nyújtom be: Alperes abban van tévedésben, hogy az ítélvélkérelem átvételénél szolgáltatást nyújt. Ez a tény a vonatkozó jogszabályokból egyértelműen megállapítható. A kormányrendelet 9. §-a megállapítja, hogy az ítélvélért illetéket kell fizetni. E rendelkezésekből megállapítható, hogy az állampolgárt kötelezettségként — az ítélvélkérelem benyújtásakor — a 350 Ft-os illeték lerovása terheli.

A belügyminisztériumi rendelet — amely a fent írt miniszterlanácsi rendelet végrehajtására rendelkezik — azt nyilvánítja ki, hogy a nem európai szocialista államokba szóló magánítélvelek iránti kérelmeket az IBUSZ Ítélvél- és Vízumosztályához kell benyújtani. A hivatkozott BM-rendelet olyan megállapítást nem tartalmaz, amely szerint az IBUSZ-nál történő ítélvélkérelem benyújtásakor az IBUSZ részére az állampolgárnak ismételt fizetési kötelezettsége állna fenn. Ilyen rendelkezés azért sem lenne lehetséges, mert a magasabb rendű miniszterlanácsi rendelet egyértelműen tisztázza, hogy milyen illetékkötelezettség áll fenn és ezen alacsonyabb rendű jogszabály nem módosíthatja, további kötelezettséget nem róhat az állampolgárra. A BM-rendelet nem hozhat létre olyan jogviszonyt tehát az állampolgár és az IBUSZ között, amely alapján akár eljárási, akár portóköltséget igényeljen a kérelem benyújtójától az IBUSZ. A jogszabály alapján kizárólag rá rótt kötelezettségként — a BM részére — át kell vennie az ítélvélkérelmet, de ez nem minősülhet szolgáltatásnak, így ellenszolgáltatás sem igényelhető érte.

Tisztelettel
Dr. S. T.

★

1984. november 8.

Alperes: változatlanul a kereset elutasítását kéri. Arra hivatkozik, hogy a 4343/1955. MTH-határozat értelmében köteles az ítélvélkérelmet, -kérelmeket átvenni. Hivatkozik a 27/15. sz. belső utasításra, mely az ítélvélkérelem intézésével kapcsolatos teendőit tartalmazza. A bíróság a mai tárgyalást e l h a l a s z t j a. Kötelezi az alperest, hogy 8 napon belül a felperestel is egyidejűleg közölten a 27/15. sz. utasítást csatolja.

Dr. K. Á. bíró.

★

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

A megtartott tárgyaláson az IBUSZ érdemi védekezésében a 4343/1955. számú miniszterlanácsi határozatra hivatkozott. A hivatkozott számú határozatot azonban felleni nem lehet, *ugyen számú 1955-ös miniszterlanácsi határozat nem létezhet, a miniszterlanácsi határozatok száma egyezerrel kezdődik.* Ezzel szemben az ítélvélről szóló kormányrendelet megállapítja, hogy hatálybalépésével egyidejűleg az összes létező előző rendelkezés hatályát veszti. Ebből megállapíthatóan, ha mégis létezett volna olyan 1955-ös határozat, amelyre az IBUSZ hivatkozik, az a Korm. sz. rendelet hatálybalépésével megszűnt. Jelen perre kizárólag az előkészítő iratomban írt jogszabályok vonatkozhatnak. Az IBUSZ e tevékenységét a Belügyminisztérium megbízása alapján látja el, így csak annyiban lépheine költségigénnyel fel az állampolgárok felé, ha az államigazgatási szervet megillethetné költség. Az 1981. évi I. törvény alapján azonban az államigazgatási eljárás költségeit az állam viseli.

Tisztelettel: *Dr. S. T.*

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

A Tisztelt Bíróság kötelezte vállalatunkat az ítélvelek átvételével kapcsolatos eljárásra vonatkozó vállalati utasítás benyújtására. Az utasítás felperes részére történő egyidejű megküldésének azért nem teszünk eleget, meg a vállalati utasításnak a címszettjei kifejezetten belső egységeink és az vállalati *titokként* kezelendő, a felperessel való közléséhez az MNB, illetve a Belügyminisztérium engedélye szükséges.

Tiszteletel: *IBUSZ*

★

'84. november 20.

A folytatólagos tárgyaláson az alperes előadja, hogy tanúként előállította S. Gy. tanút, az ítélvélosztály vezetőjét.

Belép S. Gy. tanú. Ez évben kerültem az ítélvélosztály élére. Írásbeli anyagot nem leltem fel, de azt meg tudtam állapítani, hogy korábban az IBUSZ dolgozói a BM-ben dolgoztak, ott intézték az ítélvéllel kapcsolatos ügyeket. 1957-ben az IBUSZ dolgozói kiváltak a BM-től, és a tényleges tevékenységüket már nem oti, hanem az IBUSZ területén végezték. A 45 Ft-ért az alábbi tevékenységeket végezzük el: átvételkor egyeztetjük az adatokat. Beragasztjuk a fényképeket. Kitöltjük a különböző rovatokat, majd a leíróhoz küldjük tovább az anyagot. Minden alkalommal kartont és adatlapot feltetünk fel. Kötegenként összekapcsoljók az ügyre vonatkozó valamennyi iratot, a borítékot pedig megküldik a postázónak. Két futár vállalati kocsival elviszi az anyagot a Pest Megyei, illetve a Budapesti Rendőr-főkapitányságra. Mindezt sporttáskában szállítják, amelynek csak ezért van jelentősége, mert a táskákat is évente cserélni kell, erre 25 000 Ft-ot kapunk. A futár visszahozza az elkészült anyagokat, melyeket a postázóba leadjuk. Ott kivezetik, ragszámmal látják el, borítékolják az ítélvelet. Minden anyagnál természetesen a BM előírásai szerint többféle bélyegzőt kell alkalmazni. Az elkészült anyagot a postakönyvbe bevezetjük, majd pedig kemételten gépkocsival szállítjuk a postára. Hangsúlyoznom kell, hogy a nyomtatványnak is pénzbe kerülnek, a bélyegzők is. A nyomtatványok egy része szigorú elszámolási nyomtatvány. Ezenkívül különböző tájékoztatókat teszünk ki az irodába, továbbá hirdetéseket, melyben az ítélvelek ügyintézésével kapcsolatos kérdésekről informáljuk az utasokat.

Felperes kérdésére tanú: amikor az ítélvélosztály vezetését átvettem, a BM Ítélvélosztálya engem arról tájékoztatott, hogy valóban elsőszorban az ő érdekükben végezzük a tevékenységet. Ez azonban több évtizedes hagyományra vezethető vissza.

Ezután a bíróság a tárgyalást berekesztette, majd meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett i t é l e t e t.

A bíróság a felperes keresetét e l u t a s í t j a. A felperes keresete megalapozatlan. A bíróság úgy ítélte, hogy a felperes megalapozatlanul hivatkozik arra, hogy az alperes nem részére, hanem az államigazgatási hatóság részére végez szolgáltatást. A tanú vallomásával az alperes bizonyította, hogy az ítélvélkérelem elintézésével milyen elengedhetetlenül szükséges feladatok járnak. Ezek függetlenül attól, hogy azokat a kérelem elbírálására illetékes államigazgatási hatóság végzi el, vagy helyett a jogszabályban meghatározott, más szerv, végső soron a felperes érdekét szolgálják, a gépezet az ő megbízásából indult be. A felszámított kezelési költséget a bíróság a tanú vallomása alapján a szolgáltatással arányban álónak találta. Ugyanígy, figyelemmel a postai díjszabásra, a bíróság megítélése szerint a 18 Ft-os postai költség felszámítása is indokolt volt.

Dr. K. Á. bíró

★

Tisztelt Pénzügyminisztérium!

Kérem, szíveskedjenek álláspontjukat közölni, hogy a 350 Ft illeték tartalmazza-e az ítélvélkérelem átvételével, valamint a kiutazási engedély megküldésével kapcsolatosan az eljáró szerv részéről esetlegesen felmerülő rezsiköltségeket és portóköltséget. Amennyiben álláspontjuk szerint jogos lehet az illetéken túlmenően eljárási költség és portóköltség

(Folytatás a 6. oldalon.)

HATVANHÁROM FORINT

(Folytatás a 2. oldalról.)

felszámítása, szíveskedjenek szíveskedni annak jogszabályi alapját.

Dp., 1981. november hó 21.

Dr. S. T.

★

Értesítem, hogy beadványát, amelyben a kitűzési engedélyért járó illetéken felül fizettetett egyéb költségek jogalapjáról kér tájékoztatást, illetékes válaszadás céljából a Pénzügyminisztériumnak kiküldtem meg. Ebben azonban tájékoztattam arról, hogy ügyfélillaték nem fizethető díjnak jellegű költségtérítésnek, hanem kizárólag a kitűzési engedélyért jár, tehát az egyéb költségeket nem foglalja magában.

Budapest, 1981. december 3.

Cs. V. főo. e.

★

Osztályunknak illetékességébe megküldött levelére válaszolva tájékoztatom, hogy az ügyfélnek illetéket kell fizetni, amennyiben ennek szerint a pénzügyminiszter honfoglalás meg. Az ügyfélillaték kizárólag az ügyfélért illetve a kitűzésért engedélyért jár, az nem foglalja magába az egyéb költségeket.

Az IBUSZ Ügyfél- és Vizumszolgálatának vezetője megkereséseire válaszolva, hogy az ügyfélkérelem átvételével és a kiutazási engedély megküldésével kapcsolatos egyéb költségeket az ügyfélszerződés rendelkezése alapján határatok meg.

Budapest, 1984. december 22.

D. T. s. ügyvezető ügyfélszolgálati vezető

★

Tisztelt Helyettesítő Elnök!

Nem kétséges, hogy a Kft. VI. Elnöki levelére válasz mellett az állampolgár ügyfélkérelmét át kell venni és az eljárás lefolytatása során határozatot kell hozni. Ez az eljárás az 1981. évi I. törvényben szabályozott módon kell lefolytatnia, így az eljárás költségviselésére is e törvény szabályai az irányadók. E szerint pedig az eljárás költségét az állam viseli. Ezen nem változtatott az a körülmény, hogy a fent hivatkozott BM-rendelet a benyújtás vonatkozásában az állampolgár részére nem a BM valamely szervét, hanem az IBUSZ-t jelölt meg. Ennek megfelelően az állampolgárt költségek a kérelem átvételével és a határozat megküldésével nem terhelhetik, hiszen az IBUSZ a BM felszólítására egy részét lőja csak el. Fel a helyzetet — amely alapján a 63 Ft-ot az állampolgár felé felszámítják — meg kellene szüntetni, mert a fizetésből következően megalapozatlanul tő költségeket az állampolgárokra. Ezért kérem, levelemet közérdekű bejelentésként kezelve szíveskedjék intézkedni, hogy az eljárás költségvitelére megfelelően a jogszabályoknak.

Bp., 1985. I. 2.

Dr. S. T.

★

Értesítem, hogy a belügyminiszter elvtársnak írt, osztályunknak illetékességébe megküldött közérdekű bejelentésében foglaltakat megvizsgáltam. Ismételten tájékoztatom, hogy az ügyfélrendőrség keretén belül a kérelmeket az ügyfélszolgálaton kívül egyéb költség nem fizetett.

A fenti kérelmek átvételéről és a más magánügyfelek panaszával foglalkozó IBUSZ Rt. az irányítási tevékenységére az állampolgári eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezése nem vonatkozik.

Budapest, 1985. január 31.

D. T.-né r. ezredes

★

Cs. V. főosztályvezetőnek, Pénzügyminisztérium

Ön a hatályos jogszabályok között olyan jogszabályt nem tudtam felelni, amely az ügyfélelőírás vonatkozásban úgy rendelkezne, hogy a költséget nem az állam viseli. Ezért forduljon t. Pénzügyminisztériumhoz — mivel, ha létezik ilyen jogszabály, azt vagy a Pénzügyminisztérium, vagy azzal egyetértve más minisztérium szerv hozhatta — azt Önöknek ismerniük kell és azzal tájékoztatást tudnak nyújtani. Kérem, szíveskedjék közölni, hogy a Pénzügyminisztérium tudomása szerint létezik-e ilyen jogszabály?

Bp., 1984. XII. 7.

Tisztelettel: Dr. S. T.

★

Ismételt beadványában válaszolva tájékoztatom, hogy az ügyfélfizetés nem lehetőség állampolgár egyéb költségtérítésének, azt kizárólag a kitűzési engedélyért kell fizetni. Ismételten hangsúlyozzuk, hogy az illetés nem foglalja magában az IBUSZ és az utazási irodák szolgáltatásával kapcsolatos költségeket. A szervek eljárásban nyújtva vezetőn nem az államigazgatási eljárás szabályai, de nem is az illetékügyi rendelkezések az irányadók. Annak megítéléséhez, hogy valóban megbízás keretében járok el az ügyfél beszerzése során, milyen szolgáltatásokat, milyen célra, milyen költségeket számít fel, ismételt beadványát illetékességéből a Belkereskedelmi Minisztérium Igazgatási Főosztályhoz továbbítottuk.

Budapest, 1985. január 24.

SZ. M., a minisztérium titkárságának vezetője

★

Az IBUSZ és az ügyfélkérelemmel bízott irodák jogviszonyát nem államigazgatási, hanem polgári jogi természetű. Ennek megfelelően e jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvnek a megbízásra vonatkozó szabályai, alkalmazandók. Az ügyfélgyűjtésre az IBUSZ egyik ügyletága. A résztvevőtársaság tájékoztatása szerint az az ügyfél és az IBUSZ számára vesztőszám, a lehető legelőzetesebb szinten tartott szolgáltatás díj miatt.

Budapest, 1985. február 7.

Dr. D. A.
Belkereskedelmi Minisztérium, Igazgatási Főosztály

★

T. Dr. Juhász Zoltán Belkereskedelmi Minisztert!

Ismételten kérem, hogy a fentebb közölt jogi helyzetet szíveskedjenek értékelni és ennek során személyemben t. Miniszter Elvtársa vizsgálja felül a kérdéseket helyettesítő. Szükséges az ügyünk azért, mert évente — most már több évtizede — a helytelen gyakorlat miatt több százezer állampolgárral fizettetik a 63 Ft-ot, amely ugyan személyenként nem nagy összeg, de annak napjainkban minden szinten szigorúan be kívánják tartani, hogy mindenüket a megfelelő dosszé kerüljön csak megfizetésre, erre eljárásban nem tartható fenn továbbra az az állapot, hogy a BM a szűkt felszólítást az IBUSZ-szal végezteti el, de az IBUSZ felmerült költségét az állampolgárral fizettetik meg. Ugyanezt nem elfogadható az sem, hogy az IBUSZ olyan helyzetbe kerüljön, hogy vesztőszám tevékenységre köteleződjön, hiszen ma a gazdaságosság elve mellett, ilyen kényszert vállalóra nem lehet róni.

Dp., 1985. II. 15.

Dr. S. T.

★

Miniszter Elvtársnak intézett bejelentését illetékességéből megkaptam. Az előző levelemben foglalt álláspontomat a továbbiakban is fenntartom. Az ügyfélkérelmi eljárásból az IBUSZ kiküldése egyáltalán nem lehetséges, minden a BM-rendelet módosításával történhetne csak meg, s az nem tartozik a Belkereskedelmi Minisztérium hatáskörébe.

Budapest, 1985. március 7.

Dr. D. A.

★

Tisztelt Pénzügyminiszter Elvtársa!

1985. II. 4-i keltezésű levelemben közérdekű bejelentésemet fordultam t. Miniszter Elvtársához. E levélben részletesen előadtam, hogy miért a vesztőszám alá tartó Pénzügyminisztériumnak nyújtom be a közérdekű bejelentésemet, és elsősorban azok miatt, akik szerint álláspontja. Kérem, hogy levelemet az illetékes vizsgálat végett a Igazgatási Minisztériumhoz. E közérdekű bejelentésre érkezett választ kaptam, hogy illetékességből a Belügyminisztériumhoz továbbítottuk. Véleményem szerint az állam költségvetésére és annak vizsgálatát illetőleg nem a Belügyminisztérium illetékessége alá tartozik. Erre figyelemmel a közérdekű bejelentés átvétele nem volt megalapozott, mert az állam felvetett problémára kivizsgálása és jogszabályban szerint az intézkedés a Pénzügyminisztérium feladata.

1985. II. 20.

Dr. S. T.

★

Pénzügyminiszter Elvtársnak intézett eszközöd bejelentésével kapcsolatban kérem, hogy a közöl levélszámon szíveskedjék megkeresni.

Budapest, 1985. március 20.

Dr. D. T.

★

Értesítem, hogy az ügyfélfizetésben a kötelezettsége alkotásával kapcsolatos ismételt közérdekű bejelentésére, a szóban is közölt indokok alapján, kivizsgálását szükségesnek tartottuk, Illetékességből a Belügyminisztériumhoz továbbítottuk.

Budapest, 1985. április 16.

Sz. M.
miniszterium titkárságának vezetője

Tisztelt Főügyész Elvtársak!

A Pest Központi Kerületi Bíróság ítéletével szemben a Büntető perrendtartásról szóló 1973. évi I. tv. 385. § (1) bekezdés a) pontja alapján a per tárgyát képező jogviszonyt tévesen értékelte, amikor a jogviszonyt jogszabályban kötelezően előírt megfizetési szerződésnek ítélte. A Kerületi Bíróság a BM-rendeletben szereplő szabályok, amely az állampolgár és az IBUSZ közötti kötelezően szerződést ír elő. A BM-rendelet szóban a vonatkozásban polgári jogviszonyt nem hozhat létre, ily az állampolgár és az IBUSZ közötti polgári jogviszony nem is jöhet létre.

Az 1978. évi 25. tvr. 1. §-a minden magyar állampolgár joggá tűzi meg azhoz, hogy külföldre utazzon. Az állampolgárnak alanyi joga az ügyfélkérelem benyújtásának lehetősége, amelyre a Korm. rendelet ügyfélfizetési kötelezettséget ír elő. A BM-rendelet a BM saját kötelezettségét az ügyfélkérelmek átvételére ruházta át az IBUSZ-ra. Amennyiben a BM saját, más szervek át az ügyfélkérelmeket, kizárólag az ügyfélre kerhető, hiszen az állampolgárnak szabályok szerint eljáró hatóság a kötelezettek vonatkozásában az állampolgári eljárás díjszabási kötelezettséget nem igényelhet. A hivatkozott BM-rendelet kizárólag a benyújtásra ír elő kötelezettséget, az IBUSZ megjelölésével, de a díjszabásról nem rendelkezik. Nem is rendelkezhet, mert az IBUSZ a kötelezettséggel szerződéses — amely már hatósági feladatkör — nem is jöhetne el. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 63 Ft felszámítása jogszabálysértő, mert alapozatlanul kerül megfizetésre az állampolgárral. A 18 Ft portóköltség ugyanezek a fentebb írottak közelebbiben nem számítható fel. Az állampolgár nem ügyfélkérelem céljából kerül fel az IBUSZ-t, nem polgári megfizetést akar adni, hanem az előírások alapján az ügyfélszolgálati jogviszonyok szabályait kívánja kezdeményezni.

Dr. S. T.

★

Tisztelt Főügyész Elvtársak!

A felperes ellenkérelmével élnek: kérjék a tisztelt Bíróságot, hogy a felperes által szóvetemett t. fővárosi ítéletet helyben hagyni szíveskedjék. A felperes álláspontjával szemben a PKKB bírósága szóbeli ítélete helyesen ítélkezik a felperes és vállalatunk közötti létrejött jogviszonyt. Megfelelően értékelt felülbírálásban a felperes azt a szolgáltatást, amelyet részére és valamennyi utas részére vállalatunk végez. Valóban adminisztratív, díjszámítási feladatokat lát el ügyfélszolgálatunk. Ez a munkafolyamat szerintünk díjszerű szolgáltatás az állampolgárok és a vállalatunk szerződéses viszonyban. Hatósági döntési folyamatról, amelyet a BM illetékes szerve végez. Az ügyfélszolgálat szolgáltatás az utasoknak nyújt segítséget abban, hogy ne kelljen hiánypótlás vagy egyéb más miatt más az utasoknak más irattal, beszerezniük, vagy adatokat igazolniuk, amelyek más szervek rendelkezik. Ezzel vállalatunk hozzájárulás az utasok érdekét szolgálja. Kétségtelen szerint, hogy az ügyfélszolgálat eljárt ügyfélszolgálat a BM illetékes szervét is segítik, mert ügyfélszolgálat gondosan ügyelnek arra, hogy azok az előírt követelményeknek megfeleljenek. Hivatkozunk a 4542/1953. (VIII. 12.) MT-határozatra, mely határozat, feljogosítja vállalatunkat az ügyfélszolgálat szervezésére, valamint arra, hogy e tevékenységért díjat szedjen. Megkérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy felperes díjfizetési szerződés az ügyfélszolgálat jogszerűen létezik, bár kétségtelen, hogy nem publikus.

Tisztelettel:
IBUSZ

★

MAGYAR HIRLAP
1945. június 3., hétfő

— Az IBUSZ az egyetlen utazási iroda, amelyik ügyfélkérelmek átvételével foglalkozik. Budapesten hány iroda jogosult erre?

Sándor György, ügyfélosztályvezető:

— A Tanács körúti és a Nyugati pályaudvaron levő. Ami pedig a jogosultságot illeti, ez a tevékenység nem kifejezetten szolgáltatás, inkább hatósági, államigazgatási feladat. Ennek régi hagyományai vannak az IBUSZ-nál. Amint egy műszaki rendelet kimondja, azzal megbízok bennünket. S azt mondanom sem kell, ez tetemes többletmunkát okoz.

★

A NÉPKÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Ítélet:

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét helyben hagyja.

Az első fokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, helyes az arra alapított jogi ítélete és érdemi döntése is.

Az alperes a szerződés alapján a rábízott ügyet teljesítette az ügyfél iránti kérelmet átvette, az adatokat ellenőrizte, lajstromozta, a rendőrhatósághoz továbbította, majd az ügyfélnek a felperes részére eljuttatta, tehát szolgáltatott.

Dr. E. T., a tanács elnöke
Dr. T. I. előadó bíró
Dr. N. K. bíró

★

Fővárosi Főügyészség!

Értesítem, hogy a Fővárosi Főügyészséghez benyújtott törvényességi kérelmet állásfoglalás végett a Legfőbb Ügyészséghez terjesztettem fel.

Budapest, 1985. szeptember 10. napján.

Dr. K. A.
osztályvezető ügyész

HEGÉDÜS GÉZA:

Cynthia szeretője

Epistola Sextus Propertiushoz, a hatharadalos latin szerelmi költőhöz, aki Sici évei szülte, i. e. 15-ben halt meg, 32 évet élvezve.

Sextus, régesrégi barátom! Az ifjakkor oly rég elmúlt éveitől jössz pelem: én figyelek
és te a dakthusok táncán lebegő szenvedéllel szüntelenül monodi-római versedet.
Serdülő ifjú gyanánt a latin vers úgy megigézett, mint az Italban a szesz, mint a remélt szerelem.
Elragadott hol Vergilius komoly, árnyas szőlőbelő veszőb-árnyata, hol meg az oly kecsesen szellemes és csévegően lenge Horatius és a lőkés kellemetes cimboraként fecegő édes Ovidius, és ott volt még néha Tibullus bánatosan elegáns mesteri versei.
Ölelgettük lépsőt te olom annak estéli órán ülve a könyved előtt, mely kezemhez került:
Illum és Heka könyvesboltjában akadt meg a régi könyvesekén a szemem; volt a szabain fenekén annyi, hogy azt a latin szöveget bírtokba vehessem
s ezte a kis lámpám asztali fénye előtt
végre találhozzam belőd is, Sextus, a megigézőt!
lelkem tűnye szerint oly rokon indulatú dísztelunnak vég nélküli, zengő dradatával:
nőket idéz az a szó, múltat idéz az a vers.
Asszonyok és műveinlékek fővárosa, Róma!
Szépek a római nők, szép az a Roma multt.
S mindegyik asszony közt a legelső: Cynthia. Ő volt műszád és szeretőd: érte lobogj fel a tűz.
Istennő, aki tetszi vő mellettad az ágyban:
Vénusz az oltáron, perdito mezteleníil.
Kées is és gyötrő is az élet Cynthia mellett,
mélő s múltatlan vele a nagy szerelem.
Hűtlen Cynthia hűséges szeretője, ki tudtad mennyire egy s ugyanaz bánatod és örömöd,
ifjakor óta kínzsz, s ha elmúlnak évek meg újra eszünynek adta gyönyör a római múltak előtt,
érzengő latin szavaid zakatolunk a lelkem kincsek mélyében, örzöd az ifjakori
lelkesedést, amely elragadott vala hajdani órán asztali lámpámnál versed ifj gyönyörén.
Múlik szüntelenül jelenünk, de a múlt maradandó,
kétezer éve má már, hogy szerelemnek adott harminchárom tűl gyors esztendőd befejezted,
elhalványul a szám, ennyi a kétezer év,
semmi a harminchárom. Élsz te, Sextus, örökké,
örzi az élő múlt, őrzi az én szivem is.
Kétezer év múltán felidézem a hajdani költőt,
római szépszépek bánatait, gyönyörét.