

A Pesti Központi Kerületi Bíróság.

14.P.87.337/1984/2.

A NÉPKÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a személyesen eljáró dr. Strasszer Tibor ügyvéd 1061. Budapest Liszt F.u.10. szám alatti lakos felperesnek -

a dr. Szentiványi Iván jogtanácsos által képviselt Országos Takarékpénztár VI. ker. Fiókja 1061. Budapest Népköztársaság ut 23. alperes ellen

kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

i t é l e t :

Kötelezte a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 24 /Huszonegy/Ft-ot, valamint ennek 1984. évi január hó 19. napjától a kifizetés napjáig járó évi 5%-os kamatát és 350 /Háromszázötven/Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál lehet három példányban benyújtani.

I n d o k o l á s :

A felperes személygépkocsi vásárlása érdekében az alperesnél 1981. július 16.-án 35.000 Ft befizetéssel 20720 szám alatti gépkocsi fedezeti betétszámlát nyitott. 1984. január 19.-én a gépkocsi vételére kiegészítéseként további 40.512 Ft befizetést eszközölt, ezen gépkocsi fedezeti betétszámlára. Ezzel a befizetéssel a számla egyidejűleg megszűnt és az alperes a felperes befizetéseit elszámolta. A korábban befizetett 35.000 Ft betéti összeg után 902 napra 1.756 Ft kamatot számolt egy módon, hogy 35.000 Ft után 902 napra számolt 2%-os kamatot.

Ezzel a számítási módszerrel szemben a felperesnek 1.780 Ft azaz 24 Ft-tal több járna, mint amennyit az OTP javára elszámolt.

A felperes keresetében 24 Ft-tal, ennek 1984. január 19.-től járó kamatait és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest, közzeléből eredő kártérítés jogában.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Nem vitatta a felperesi kereset tényállításait, nem vitatta annak összecszerültségét, csak a kereset jogalapját. Álláspontja szerint az érvényben lévő 43/1976/XI.23./PM.sz. rendelet alapján a gépkocsifedezeti betétkönyvekre az előírásoknak, illetőleg belső utasításának megfelelő módon számolta a kamat összegét, ezért a felperesi számítási mód szerint kamatos kamat a felperesnek nem jár.

A felperes keresete alapos.

A bíróság a fenti tényállást a felek lényegében azvesző előadása alapján állapította meg.

A gépkocsi vételár befizetésével a felperes és az alperes között gépkocsi fedezeti betétszámla szerződés jött létre. A gépkocsifedezeti betétszámla szerződésére a látra szóló takarékbetétek szabályait kell alkalmazni. A látra szóló takarékbetétek kamata a 43/1976/XI.13./PM.sz. számú rendelet alapján évi 2%.

Az alperes által is elismert tény, hogy a látra szóló takarékbetétek kamatát az alperes december 31.-vel azaz az év végén összesíti, tehát a bent lévő tőkéhez hozzá adja az év végéig felgyülemlett kamatot, majd így a kamattal megnövelt tőke összeget viszi át a következő évre, ami után ismételtén számítja az évi 2%-os kamatot.

A MERKUR Személygépkocsi Értékesítő Vállalat által kibocsátott gépkocsi megrendelő lap általános szerződési feltételei 3. pontja tartalmazza azon kitételt, hogy a gépkocsi fedezeti betétkönyvszámlára a látra szóló takarékbetétek szabályait kell alkalmazni.

A fenti általános szerződési feltételből következik, hogy a felperes a gépkocsi fedezeti betétszámla után járó kamat számításánál is igényelheti az alperes által a látra szóló takarékbetétek kamat számításának módját. Nem helytálló tehát az alperesnek az a védekezése, hogy sem jogszabály, sem szerződés nem írja elő, hogy a kamatot milyen módon kell számítani, ugyanis ezek az általános szerződési feltételek visszautalnak a látra szóló takarékbetétek kezelési módjára. Ezen általános szerződési feltétel alapján az alperes ugyan úgy köteles eljárni a gépkocsi fedezeti betétszámlák után számítandó kamat megfizetésénél, mint általában a látra szóló takarékbetéteknél.

Az alperes nem így járt el és védekezését a bíróság nem tudta elfogadni, ugyanis még amennyiben az is a gyakorlata, hogy a látra szóló takarékbetétek után évente összesíti a kamat és a tőkét, azaz kamatos kamatot számol, illetve ezzel ellentétesen

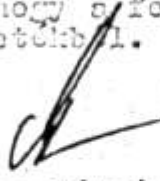
a gépkocsifedezeti betétszámlánál pedig a felgyűlt időre egységesen számolja a kamatot nem elfogadható. Ha van ilyen belső utasítása az alperesnek, és nem tekintendő olyan jogszabálynak, vagy szervezési feltételnek amelyet a felperes ismerhet és amely a felperesre is kihat

Az összegszerűségében nem vitatott 24 Ft-ot a tehát az alperes köteles a felperesnek megtéríteni a Ptk.298.§.a/ pontjára tekintettel, a Ptk.318.§./1/bekkezdésre figyelemmel a Ptk.329.§./1/bekkezdése alapján.

Mivel a hátralékos összeg megfizetésével az alperes késedelemben van, ezért az általános mértékű 5%-os késedelmi kamatot is köteles a felperesnek a Ptk.301.§./1/bekkezdése alapján megtéríteni.

A felperes pernyertes lett; ezért köteles az alperes megtéríteni a perrel kapcsolatban felmerült perköltséget a Pp. 78.§./1/bekkezdése alapján. Ez a perköltség pedig ügyvédi munkadíjból áll, tekintettel arra, hogy a felperes foglalkozása ügyvéd, valamint kereseti illetékből.

Budapest, 1984. július 13.


dr. Mócsány Máttyás

bíró

A kiadmány hitelével:

ea

hangszalagról leírta Jobbenné VII.31.