

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

9. P. 89. 273/1991/18.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Pesti Központi Kerületi Bíróság -

dr. Strasser Tibor ügyvéd (2000. Szentendre, Városház tér 2.) által képviselt -

RÁBA-TÍMEA budapesti (1051. Nádor u. 20. fszt. 1. sz. alatti) Takos felperesnek -

dr. Bacher Vilmos ügyvéd (1056. Szerb u. 17-19.) által képviselt -

MULTIMÉDIA KFT. (1056. Budapest, Belgrád rakpart 21-22.) alperes ellen -

személyhez fűződő jog megsértése iránt indított perében meghozta az alábbi

Í t é l e t

A bíróság megállapítja, hogy a felperes személyhez fűződő jogát alperes megsértette akkor, amikor a sajtó útján a nyilvánossághoz intézett nyilatkozatában a következőket állította:

A felperes az 1991. évi MISS HUNGARY Szépségverseny szerződési feltételét megszegte azáltal, hogy a verseny előtt róla, hozzájárulásával erotikus fotók készültek és azt nem jelentette be a szervezőknek.

A szerződésben ugyanis ilyen feltétel nem szerepelt.

A bíróság a további jogsértéstől alperest eltiltja.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a fenti ítéleti rendelkezések közlésére 15 napon belül kénje fel a Magyar Távirati Irodától.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesi képviselőnek 5.000 (ötezer) forint perkoltságot.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy - külön felhívásra - a Magyar Államnak fizessen meg 5.000 (Hatezer) forint kereseti illetéket, amelyet a felperes tárgyi illetékfeljegyzési

joga folytán nem rótt le.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál lehet 3 példányban előterjeszteni a Fővárosi Bírósághoz címzetten.

I n d o k o l á s :

Az alperes 1991. február 24-én licenctulajdonosi megállapodást kötött a Miss World Ltd. -vel egy verseny megrendezésére, melyen alperes kiválasztja az 1991-es Miss World versenyre küldendő résztvevőt.

Az alperes 1991. március 7-én további megállapodást kötött a Lehel és Társai Szervező Irodával, a Krokodil Kft.-vel és az Európai Divatstúdióval, amelynek alapján a versenyrendezés jogát - mint a világverseny licencia jogosultja - e három cégre átruházta.

Ez utóbbi három cég résztvevői a verseny rendezésére Promerk BT. néven társaságot hoztak létre.

Ezt követően az alperes és a Promerk BT. közzétették az 1991. évi MISS HUNGARY Szépségverseny jelentkezési feltételeit.

Erre a versenyre jelentkezett többek között a felperes is.

A felperessel a Promerk BT. kötött versenyzői szerződést.

A szerződésben igen részletesen rögzítésre kerültek a versenyző jogai és kötelezettségei.

Többek között rögzítették: "A versenyző vállalja, hogy sem aktfotó, aktjukat ábrázoló videofelvétel, sem más erkölcsileg vitatható kép, vagy felvétel készítését nem engedi, illetve az esetleg korábban készült ilyen képek, vagy felvételek terjesztését megtiltják és a rendezőt felhatalmazza, hogy bármely harmadik fél ellen eljárjon ezen szabotartása érdekében."

Az 1991. július 23-1 döntő előtt a versenyzők egyetemes táborozáson vettek részt, amelynek célja az volt, hogy minden szempontból felkészítsék a versenyzőket a versenyen való tökéletes részvételre.

A versenyzőket a táborba szállító buszra csak azok a versenyzők szállhattak fel, akik a versenyzői szerződést már előzőleg aláírták.

Az alperes állítása szerint alkalmazottja a táborban kifejezetten közölte a versenyzőkkel, hogy akiről a névezés előtt korábban aktfotók készültek, ezt jelentse be, mert

amennyiben ez később kiderül, automatikusan kizárja magát a versenyből.

A felperesről még a verseny előtt aktifotók jelentek meg különböző nyugati képeslapokban.

Az 1991. július 23-1 döntőn a felperes elnyerte az első udvarhölgyi címet, valamint a legegztikusabb arc különdíját.

A döntőt követő második napon a Mai Nap Független Képes Hírlapban Leplezetlen Leányok címmel fényképpel is illusztrált cikk jelent meg a verseny első két helyezettjéről.

Az újság 15. oldalán a felperes aktifotója szerepel.

A történeteket a Multimedia Kft. megvitatta a Miss World Plc. elnökével.

Az elnök levelet az 1991. augusztus 27-én megtartott tárgyaláson ismértette a Multimedia Kft. ügyvezető igazgatója Darabos Jánossal, a Promerk BT. képviselőjével.

Itt ismertette a Multimedia a Miss World Plc. állásfoglalása alapján azt a véleményét, hogy Bálint Antóniát és Rába Tímeát hiba volt versenyeztetni és a Promerk BT-nek meg kellett volna győződnie arról, hogy a verseny szabályainak megfelelnek-e. A megismerendő tények és a Miss World Plc-től kapott állásfoglalás ismeretében az az álláspontjuk, hogy Bálint Antóniát és Rába Tímeát a versenyből ki kell zárni és új szépségkirálynőt, illetve udvarhölgyet kell választani.

A Promerk BT. képviselője ezzel az alperesi döntéssel egyetértett és felkérte az alperes képviselőjét, hogy a közösen kialakított álláspontot a versenyzők és a sajtó felé hozza nyilvánosságra és értesítse a Miss World Plc-t is.

Az alperes a megbeszélést követően elkészítette a nyilatkozatot, amelyben többek között az alábbiakat állította:

"A Multimedia Kft., mint a Miss Hungary szépségverseny licenciatulajdonosa a Miss World Plc-től kapott iránymutatás szerint Bálint Antóniát az 1991-es Miss Hungary szépségverseny döntőjén megválasztott győztest szépségkirálynő címétől megfosztja és a versenyből kizárja.

"Azonos okokból a II. helyezett Rába Tímea versenyből történő kizárásáról is döntöttünk. Mindkét hölgy erotikus jellegű fotókkal szerepelt a nemzetközi sajtóban. A verseny rendezői az előkészítő táborszás során egyértelműen közölték velük, hogy a szépségkirálynői címmel összeegyeztethetetlen az, ha korábban erotikus fotókat vagy filmeket a hozzájárulásukkal forgalmaztak. A nyilatkozathoz mellékeljük Tóth Il-dikó táborvezető, dr. Margitta Krisztina jogi képviselő és Gyulai Gaál Krisztján művészeti igazgató nyilatkozatát, akik

büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy Bálik Antónia és Rába Tímea ezt a tájékoztatást megkapta és felkérték őket is, hogy még az előkészítés időszakában jelezzék, ha a szerződés követelményeinek valamiért nem tudnak eleget tenni."

Az alperes a nyilatkozatot a sajtó útján teljes egészében ismertetette a nyilvánossággal, illetve megküldte a felperes részére is. Ebben közölte vele, hogy az 1991-es MISS HUNGARY Szépségverseny első udvarhölgyi címétől a nyilatkozatban foglaltak alapján megfosztja, a versenyből kizárja.

A felperes ilyen előzmények után nyújtott be kereseti kérelmet a bírósághoz.

Kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az alperes személyhez fűződő jogát megsértette, mivel azt állította róla, hogy szerződésszegő magatartást tanúsított. Kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértéstől, egyben kérje fel az MTI-t annak közlésére, hogy jogosulatlanul zárta ki a felperest a versenyből.

Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a nyilatkozatban való tényeket állította.

A felperes keresete alapos.

A Ptk. 75. §. (1) bek. -e kimondja, hogy a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani, e jogok a törvény védelme alatt állnak.

A Ptk. 78. §. (2) bek. -e kimondja, hogy a jó hírnév sérelmét jelentő különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel.

A felperes kereseti kérelmének tartalma alapján egyértelműen a következő volt megállapítható:

A felperes azt sérelmezte, hogy valótlan okra hivatkozva zárták ki őt a versenyből, mert semmiféle szerződésszegést nem követett el, a szerződés megkötésekor nem vezette félre a Promerk BT-t.

Figyelemmel arra, hogy a felperes a személyhez fűződő jogsértésének megállapítása iránt nyújtott be kereseti kérelmet, az alperest terhelte a bizonyítási kötelezettség a felperes által sérelmezett állítás valóságának bizonyítására.

Az alperesnek a perben azt kellett bebizonyítania, hogy a felperes és a Promerk BT. között megkötött szerződésben szerepelt egy olyan feltétel is, hogy korábban a versenyzőkről erotikus fotók nem készülhettek, mert amennyiben készültek és nem jelentik be, a későbbiekben ez a versenyből való kizárásukat vonja maga után. Lényegében ez okból zárta ki a

felperest is a versenyből.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során - miután a versenyszerződésben ilyen kitétel nem szerepelt - tanúként hallgatta meg Bálint Antóniát, Gyulai Gaál Krisztián Jánost, Tóth Ildikó Klárát és dr. Margitta Krisztina Évát.

Bálint Antónia, a felperesi érdekkörbe tartozó tanú, egyértelműen tagadta azt a felperesi állítást, hogy akár a szerződés megkötésekor, akár azt követően olyan felvilágosítást illetve tájékoztatást kaptak volna, hogy a korábban készült aktfotók a versenyből történő kizárást vonják maguk után.

A tanú azt is elmondta, hogy a Promerk BT. igazgatójának felesége szintén aktmodell volt, vele együtt is készített ilyen felvételeket, így Vincze Bélának a szerződés megkötésekor feltétlenül tudomással kellett bírnia arról, hogy róla korábban ilyen fotók már készültek.

Az alperesi érdekkörbe vonható másik két tanú, Tóth Ildikó Klára és Gyulai Gaál Krisztián János, akik a döntő előtti táborozáson résztvettek, nem tudtak arról, hogy bármiféle tájékoztatást kaptak volna a versenyzők az aktfotózással kapcsolatban.

Egyedül dr. Margitta Krisztina Éva állította, hogy kifejezetten felhívta a versenyzők figyelmét arra, hogy a korábbi aktfotózás a versenyből történő kizárást vonja maga után. A bíróság a tanút erősen érdekeltnek tartotta a per mikénti eldöntésében, ezért tanúvallomását a tényállás megállapításánál nem vette figyelembe.

A perbeli kizárások az írásbeli szerződésben nem szerepelt. Az alperes a fentieknek megfelelően nem tudta bizonyítani, hogy a szerződő felek szerződésüket a kizárásoknak a szerződésbe történő felvételével módosították.

Mindezekre figyelemmel állapította meg a bíróság azt, hogy az alperes valóban tényt állított a felperesről akkor, amikor azt állította róla, hogy szerződéshez magatartást tanúsított és ezért a további versenyből a Promerk BT-vel együtt kizárta.

Figyelemmel arra, hogy a per tárgya személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása volt, a bíróság nem vizsgálta azt, hogy mennyiben volt jogosult az alperes kizáró határozatot hozni, mennyiben nem. Ez ugyanis csak a felperes és a Promerk BT. egymás közötti jogviszonyában dönthető el.

Éppen ezért jelen perben különösen nincs jelentősége annak az alperesi védekezésnek, hogy ő valóban tényt közölt, mert a felperest ténylegesen kizárták a versenyből.

A felperesi kereseti kérelemre figyelemmel ugyanis a bíróságnak csak azt kellett vizsgálnia, hogy valós-e az az alpe-

resi állítás, hogy felperes szerződésszegést követett el.
A lefolytatott bizonyítási eljárás során ezt az állítást
az alperes nem tudta bizonyítani.

A bíróság mindezekre figyelemmel a Ptk. 84. §. (1) bek. a./pont-
ja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a
b./pont alapján az alperest eltiltotta a további jogsértés-
től és a c./pont alapján kötelezte a rendelkező részben írt
nyilatkozat közzétételére.

A bíróság a peresztés alperest a Pp. 78. §. (1) bek. e alapján
kötelezte perköltség megfizetésére.

A bíróság a felperes által tárgyi illetékfeljegyzési joga
folytán le nem rótt kereseti illeték megfizetésére a
6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rend. 15. §. (1) bek. e alapján kötelezte
az alperest.

B u d a p e s t, 1992. október 8. napján

Dr. Ábrán József s.k.
a tanács-elnöke

Sajtár Endre s.k.
népi ülnök

Farkas Kálmánné s.k.
népi ülnök

A kiadmány ir. sz. sz. sz.

