

Mihez kell a bátorság?

# Kevés a civil kurázszi

Dr. Strausz Tibor ügyvéd jelölésével nem tudom, a vadló és a nádörvénység néhány ezrelékét választóképpen választották. Ami nevét illeti, a 24 forintos pert, amelyet ismerlel még az ország képviselői az OTP-t, most győzteskedőnek választották, nem kétszáz forintot, hanem csak kettőt választottak. Az OTP vezetői és tisztviselői, akik mindössze 24 forintot vettek az ország képviselői által, győzteskedőnek is választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották.

— Azt hiszem, az első pont kérdése. Ha azt értjük polgári bátorságon, hogy látok valamit, amit szerintem nem megfelelő, több embert értek, ráadásul ezem, hogy halgatom, érdeklődök, nem téveszt az a szóval — valószínű, néki-vágok a bolognak, de nem tartom magam különösen bátorinak.

— A 24 forintos pert akkor is végigcsinálja, ha ügyfél kéri?

— Ha valaki beállt hozzám ezzel az ügyvel, és igazat adok neki, nagy valószínűséggel elvállalom, hiszen ez nem egyszerűen húszhónyi forintos kérdés, hanem több tízezer. És egyébként is, roppant egyszerűen előhozható kérdés.

— Ez volt az első közérdeklődés?

— Az első volt, amit ehnyire általában érvenyi. Egyébként azt szoktam mondani, hogy az ember ne járjon el a maga ügyében. Igaz volt más perem is, különféle intézményekkel szemben.

— Úgy hallottam, belékesedett egy másik pertbe is.

— Ez az ügy már jogerősen befejeződött, vesztettem, de bizom abban, hogy azért lesz valami változás. Röviden összefoglalva, arról van szó, hogy létezik egy jogszabály, amely egyébként a jogszabályt, amelyet választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották.

— A hatóságok mindenütt a költségesebb, és az illetékből fedezik kiadásait, ezért semmi sem indokolt az étől való elterést. Az ügy végén ugyanis államigazgatási határozatot küldenek el, útvéval formájában.

— A bíróságok nem osztják az ön véleményét.

— Másként döntöttek, mert szerintük a jogszabály nem helymegjelölést közöl, hanem szerződési kötelezettséget ír elő az állampolgár és az IBUSZ között. A mai napig nem tudom, hogyan lehet szolgáltatásnak nevezni azt, ami a hatóság kötelező feladata, hiszen mindenki által elismerjük, hogy az IBUSZ semmi más nem csinál, mint átveszi a területtel, ellenőrzi őket, majd átadja az illetékes hatósághoz.

— Most mit szándékozik tenni?

— Kértem a legelső ügyest, hogy vizsgálja meg, van-e helye törvényességi óvatnak.

— Mi a véleménye a próbaperekiről?

— Feltehetően szűkebb körben, mint a jogszabályt, amelyet választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották. Ugyan a jogszabály volt az, amelynek nyomán megválasztották egy képviselő győzteskedőnek, mert megválasztották a jogszabályt, amelyet választották.

hangfelvételt hogyan, mikor lehet felhasználni.

— Nem arról van szó, hogy a magyar jogrendszer messze-entek az angolozástól, ahol az efféle próbaperekre döntő súlya van?

— Nem hiszem, bár korántsem ismerem kellően az angol-azás precedensrendszert. Az biztos, hogy a próbapereknek nálunk is hatniuk kell a joggyakorlatra, és ez a felok számára is irányadó. Ha öt pert elvészít valaki, a hatodikot ugyanígyan akármilyen butaság megindítani. Gyönyörű példa volt az, amikor valaki azért perelte a Merkurt, mert az át-előtt olasz kocskon már volt négy lyuk, és mellé felszerelték a magyar rendszámablak, két újabb lyukkal, így megmaradt az eredeti négy — úrúrsen. Aki először perelt emiatt, értékcsökkenés hímen tisztességes összeget kapott, a második esetében. A harmadik esetben azonban már mást mondtak a szakértők, a szóp lassan megváltoztak azok a perek, mert ki-derült: ugyenne több némi adnak pénzt. A gyakorlat évről-évre tetőzött.

— Azt mondta, nem különösebben bátor. Mégis, mi veszi rá, hogy belékesdjen ilyen perekbe?

— Az IBUSZ-szal kapcsolatban az ügy fölönállással megindultam, ha a Pénzügyminisztérium azt mondaná, hogy az ügyelvitelnek nem 350 forint, hanem 400, és abból 50 forintot kap az IBUSZ. Az ellenben benékedik a jogszabály, hogy ma a dolog nincs a helyén, az IBUSZ 45 forintos közzétételére egyszerűen megalkopottam.

— A összes próbaperekre ki van értelmük?

— Mindenképpen előre választani a számon, ahol a jogszabály nem igazat el feketén-fehéren. Márpedig erre ritkán kerül sor.

— Részletesen a tételekben mitlák a díjak, csak az ő civil kurázszi?

— Ahogy Edyom professzor mondja, van, kíváncsioktípusú és politikusan bírósákos. Az előbbi nem mindig azt kerési, hogy az életveznyök és a jogszabályok figyelmenbevetésével miként lehet dönteni, hanem az egyszerűbb megoldást választja. Egy sikeres próbaperekhez nemcsak előkészített felte-

res, hanem hasonló bíróság is kell.

— Vajon a közéleti bátorság és a civil kurázszi között van-összeüggés?

— Valószínű van. Legutóbb példátul a budapesti képviselő tanácskozásán hangzott, e hogy aki nem ért valamit, egyet, az nyugodtan elmondhatja véleményét a parlamentben, vagy akár kérdezhet is. A II. szabályt erre egyébként is lehetőséget adnak, és az ser nagy baj, ha valakinek a véleménye nem egyezik a többségével. Ha senki nem szól semmit, nagy valószínűséggel marad a rossz, a túlhaladott, javítható.

— Sok intézményünk hivott érdekvédelemre. Mi a véleménye róluk?

— Maradjunk a Fogyasztó Országos Tanácsánál, amelynek az ingoványos terepen is me lehetné próbálnia a pert, net pedig csak akkor, ha száz százalékos biztos az eredmény. A az érzésem, hogy ok csak a többi esetben vállalkoznak. Ezt mutatja, hogy mindössze két perük volt idáig, az egy a furdőberletek, a másik a P. tv-vel szerződéses ügyben. az az szándékosan biztos ügyet kellene perem kívül elintézni, rábírva a cégeket, intézményeket, hogy változtassanak nyilvánvalóan törvényes gyakorlatukon. A kevésbé bitos, a kevésbé „nyert” ügyet kellene bíróság elé vinni.

— Visszatérve az állampolgári bátorságra: gyakran halljuk, hogy nincs idő rá, nem d. arányban a személyes utánajrta az eredménnyel.

— Nem téelhetőnk el emle senkét. Többnyire viszonylag összegekről van szó és sen kitől sem várható el, hogy h. teki, hónapokig járjon bíróságra.

— De szerint hol a határ?

— Nemhát hátrá húzni. I. ha a pénzre gondolt, talán. E. egyházi fizetés (írók, költők) már könnyebben belevágnak. Vállalni kell a kudarcot is. Pe. az, amikor a perenként besz. let, amelyek nemcsak egyé. életek, hanem általános gy. korlátot vesznek célba. Az. utasított jogerős döntés után vannak, akik elgondolkodnak az ügyön, s. előbb-utóbb. E. tökéletesen a rossz gyakorlatot. Acs Győr.

Február az óvé volt...

## Kegyes volt-e hozzánk a tél?

Még mit van teljes... is elmondhatók a költészetet hozták a faevok. De talán

### Elismerés a hónapért

Az ország nyugati megyéiből az elmúlt hetek zord időjárása miatt kialakult rendkívül hel